BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1887-8/21
Mostar, 12. 08. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo, broj: I-172/21 od 05. 07. 2021. godine, izjavljenoj na Odluku, broj: 009-0-Su-21-000447 od 28. 06. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Štampani materijal za potrebe Kantonalnog suda u Sarajevu*, ugovornog tijela Kantonalni sud u Sarajevu, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća I održanoj 12. 08. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao djelomično osnovana.

2. **Poništava se:**
   - Odluka ugovornog tijela Kantonalni sud u Sarajevu, broj: broj: 009-0-Su-21-000447 od 28. 06. 2021. godine,
   - Zapisnik ugovornog tijela Kantonalni sud u Sarajevu o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 009-0-Su-21-000447 od 25. 06. 2021. godine,
   - Provedeni postupak e-aukcije za predmet ugovora: *Štampani materijal za potrebe Kantonalnog suda u Sarajevu* u postupku 885-1-1-18/21,
   te se **predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalni sud u Sarajevu (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog otvorenog postupka nabave: *Štampani materijal za potrebe Kantonalnog suda u Sarajevu* donijelo Odluku, broj: 009-0-Su-21-000447 od 28. 06. 2021. godine o dodjeli ugovora ponuditelju Štamparija Fojnica dd Fojnica.

Ponuditelj Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo je dana 05. 07. 2021. godine izjavio žalbu broj: I-172/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 12. 07. 2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27. 07. 2021. godine.

Ponuditelj Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: I-172/21 od 05. 07. 2021. godine navodi kako u skladu sa člancima 99. i 101. Zakona o javnim nabavama izjavljuje žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za predmetni postupak javne nabavke, te ističe da je prilikom pregleda ponude ponuđača Štamparija Fojnica dd Fojnica uočio određene nedostatke. Na prvoj strani obrasca za ponudu traži se unos naziva ponuđača i ID broja ponuđača. Štamparija Fojnica dd Fojnica ponuđač nije upisala ID broj, te time nije ispunila zahtjev ugovornog organa što se tiče ovog dijela izrade ponude.

Dalje, u tenderskoj dokumentaciji, u tački 10.4.6. navedeno je: "Cijena ponude piše se brojevima i slovima, kako je to predviđeno u Obrascu za dostavljanje ponude-Aneks 2. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano I slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima".
Štamparija Fojnica dd Fojnica je u Obrascu za ponudu upisala cijenu samo brojevima. Napravljen je propust jer cijena ponude nije upisana i slovima, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Dalje, u Obrascu za ponudu stavka 5) koja se odnosi na rok važenja ponude naznačeno je da se rok važenja ponude upisuje kao broj dana ili mjeseci, te da se upisuje brojčano i slovima, ponuđač Štamparija Fojnica dd Sarajevo je izostavila da upiše rok važenja ponude prema zahtjevu iz Obrasca za ponudu.

Pregledom ponuda drugih ponuđača kod ponuđača Minex Trade doo Zenica uočio je nedostatke.
Prvi nedostatak ponude se odnosi na Obrazac za ponudu, gdje je ugovorni organ definirao unos naziva ponuđača, adresu i ID broja ponuđača. Minex Trade doo Zenica nije upisao podatke koji su zahtijevani.
Drugi nedostatak je isto u Obrascu za ponudu, gdje se upisuje cijena ponude.
Minex Trade doo Zenica nije upisao cijenu ponude sa uključenim popustom, već je na to mjesto stavio crticu. Ponuđač je naveo da ne nudi popust. I shodno tome je cijena ponude sa popustom ista kao i cijena ponude bez popusta. Također, ponuđač je propustio da cijenu ponude upiše slovima, već je upisao samo brojevima, što je u suprotnosti sa tačkom 10.4.6. u kojoj je navedeno: "Cijena ponude piše se brojevima i slovima, kako je to predviđeno u Obrascu za dostavljanje ponude.

Dalje, u Obrascu za ponudu stavka 5) koja se odnosi na rok važenja ponude naznačeno je da se rok važenja ponude upisuje kao broj dana ili mjeseci, te da se upisuje brojčano i slovima, ponuđač Minex Trade doo Zenica je izostavio da upiše rok važenja ponude prema zahtjevu iz Obrasca za ponudu.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune,

kako bi isti zadovoljio tražene uslove tenderskom dokumentacijom, zakonskim i podzakonskim aktima, te da svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje obaveznog dijela, čini povredu postupka.
U tenderskoj dokumentaciji u tački 10.1. Priprema ponude navedeno je sljedeće: "Ponuda je pisani dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu ponuđač nudi izvršenje predmetne usluge, u skladu s uslovima i zahtjevima navedenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji."
Tačka 10.1.1. kaže: "Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu s uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu s tenderskom dokumentacijom, bit će odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu s članom 68. Zakona."
Članom 68. stav 4) tačka i) ZJN propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
S obzirom na propuste koji su napravili ponuđači Štamparija Fojnica dd Fojnica i Minex Trade doo Zenica predlaže da se njihove ponude odbace kao neprihvatljive.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 009-0-SU-21-000447 od 08. 07. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Da je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje, kada je nakon pregleda i ocjene dostavljenih ponuda, ocijenio da je ponuda žalitelja kvalifikovana i u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je zakazao e -aukciju na dan 05.10.2020.godine u 10:00 sati. Međutim, prilikom unosa ponude žalioca, na čiju ponudu nije primijenjen preferencijalni tretman domaćeg. iako ponuđač ispunjava uslov za primjenu istog. Naime, točkom 6.5.tenderske dokumentacije broj:009-0-Su-20-000663 od 10.09.2020.godine, Ugovorni organ obavezno primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg iz člana 67. Zakona i na osnovu Odluke Vijeća ministara

Izjašnjenje: Žalbeni navod je neutemeljen iz sljedećih razloga:
Žalitelj se u žalbenim navodima koristi izrazom Obrazac za ponudu , i na taj način U.O dovodi u dilemu šta se tačno pod istim podrazumijava, obzirom da obrazac pod takvim nazivom nije propisan tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u priloženi Obrazac za dostavljanje ponude kojeg je dostavio ponuđač Štamparija Fojnica d.d. Fojnica, Ugovorni organ je našao da je navedeni ponuđač na prvoj stanici istog uredno upisao naziv ponuđača, i adresu ponuđača. Izostavljanje upisivanja ID broja ponuđača Štamparija Fojnica d. d. Fojnica Ugovorni organ cijeni kao ne suštinsko odstupanje, jer isto ne dovodi u dilemu U.O da se radi o ponuđaču Štamparija Fojnica d.d. Fojnica. Obzirom da je Izjava ponuđača koja se nalazi u sastavu Obrasca za dostavljanje ponude potpisana od strane ovlaštene osobe ponuđača i ovjerena pečatom ponuđača Štamparije Fojnica d.d. Fojnica. Također napominje da je uvidom u priloženi Aktuelni izvod iz sudskog registra U.O utvrdio da je potpisnik ponude lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa, te samim tim je nema dileme da je riječ o navedenom ponuđaču.

Dalje, žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
U T.D. u tački *10.4.6. navedeno je „Cijena ponude piše se brojevima i slovima, kako je to*

predviđeno u Obrascu za dostavljanje ponude - Aneks 2. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima". Štamparija Fojnica d.d. Fojnica je u Obrascu za ponudu upisala cijenu samo brojevima. Napravljen je propust jer cijena ponude nije upisana i slovima.

Izjašnjenje:
Žalitelj se u žalbenim navodima koristi i dalje izrazom Obrazac za ponudu , i na taj način U.O dovodi u dilemu šta se tačno pod istim podrazumijeva, obzirom da obrazac pod takvim nazivom nije propisan tenderskom dokumentacijom.
Takođe napominje da je Tenderskoj dokumentaciji u tački 10.4.2. propisano da „Ukupna cijena ponude mora biti isto izražena u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 2. tenderske dokumentacije) i Obrascu za cijenu ponude (Aneks 4. tenderske dokumentacije). U slučaju da se cijena ponude bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude ne slaže sa cijenom ponude bez PDV- a iz Obrasca za dostavljanje ponude, prednost se daje cijeni (važi cijena) ponude bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks 4.), član 17. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. "
UO je uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude ponuđača Fojnica d. d. Fojnica , utvrdio da je navedeni ponuđač ispustio da upise slovima cijenu ponude , ali kako ne postoji nikakvo neslaganje u navedenom Obrascu, U.O. cijeni da se izostavljeno upisivanje cijene ponude slovima ne može smatrati razlogom za odbacivanjem ove ponude kao neprihvatljivom. Cijena koja je iskazana u Obrascu za dostavljanje ponude Aneks 2, identična je cijeni koja je iskazana u Obrascu za cijenu ponude-robe Aneks 4.

Dalje, žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
U obrascu za ponudu stavka 5)koja se odnosi na rok važenja ponude naznačeno je da se rok važenja ponude upisuje kao broj dana ili mjeseci, te se upisuje brojčano i slovima, ponuđač **".Štamparija Fojnica d.d. Fojnica je izostavila da upiše rok važenja ponude prema zahtjevu iz Obrasca za ponudu.**
Izjašnjenje:
Žalitelj se i ovom žalbenom navodu koristi izrazom Obrazac za ponudu , i na taj način U.O dovodi u dilemu šta se tačno pod istim podrazumijeva, obzirom da obrazac pod takvim nazivom nije propisan tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u priloženi Obrazac za dostavljanje ponude kojeg je dostavio ponuđač Štamparija Fojnica d.d. Fojnica, Ugovorni organ je našao da je navedeni ponuđač u dijelu Izjave ponuđača pod rbr.5 koja čini sastavni dio Obrasca za dostavljanje ponude i pod upisao datum 18.09.2021.godine , stase nedvosmisleno odnosi na period važenja ponude. Također, ovom T.D, propisan je period važenja ponude od 90 dana. Shodno činjenici da Obrazac za dostavljanje ponude kao i kompletna ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe od strane ponuđača i ovjerena pečatom ponuđača Štamparije Fojnica d.d. Fojnica. Ponuđač je samim tim prihvatio sve njene zahtjeve uključujući i njom propisani period važenja ponude od 90 dana. a sve u skladu sa zahtjevom propisanim tačkom *10.7.1. ove tenderske dokumentacije koja glasi,,* Ponude moraju važiti devedeset (90) dana" .

Žalitelj dalje navodi:
Prilikom pregleda ponude Minex Trade d.o.o. Zenica uočio je nedostatke. Prvi nedostatak ponude

se odnosi na Obrazac za ponudu, gdje je UO definirao unos naziva ponuđača, adresu i ID broja ponuđača. Minex trade d.o.o. Zenica nije upisao podatke koji su zahtijevani, te time nije ispunila zahtjev Ugovornog organa.

Izjasnjenje:
Žalitelj se u žalbenim navodima koristi izrazom Obrazac za ponudu , i na taj način U.O dovodi u dilemu šta se tačno pod istim podrazumijeva, obzirom da obrazac pod takvim nazivom nije propisan tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u priloženi Obrazac za dostavljanje ponude kojeg je dostavio ponuđač Minex Trade d.o.o. Zenica, Ugovorni organ je našao da je navedeni ponuđač izostavio da upiše naziv ponuđača, adresu i ID broj. Ugovorni organ navedeni propust cijeni kao nesuštinsko odstupanje, jer isto ne dovodi u dilemu U.O da se radi o Minex Trade d.o.o. Zenica, obzirom ja je Izjava ponuđača koja se nalazi u sastavu Obrasca za dostavljanje ponude potpisana od strane ovlaštene osobe od strane ponuđača i ovjerena pečatom ponuđača Minex Trade d.o.o. Zenica. Takođe napominjemo da je uvidom u priloženi Aktuelni izvod iz sudskog registra U.O utvrdio da je potpisnik ponude lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa, te samim tim nema dileme da je riječ o navedenom ponuđaču.

Žalitelj dalje navodi:
Drugi nedostatak je isto u Obrascu za ponudu, gdje se upisuje cijena ponude. Minex Trade d.o.o. Zenica, nije upisao cijenu ponude sa uključenim popustom, već je na to mjesto upisao crticu. Ponuđač je naveo da ne nudi popust, i shodno tome cijena ponude sa popustom ista je kao i cijena ponude bez popusta. Također, ponuđač je propustio da cijenu ponude upiše slovima.
Izjašnjenje:
Žalitelj se u žalbenim navodima koristi izrazom Obrazac za ponudu , i na taj način U.O dovodi u dilemu šta se tačno pod istim podrazumijava , obzirom da obrazac pod takvim nazivom nije propisan tenderskom dokumentacijom.
U.O je uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude ponuđača Minex Trade d.o.o. Zenica, u dijelu gdje se iskazuje cijena utvrdio da je navedeni ponuđač u dijetu PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) upisao tačan iznos PDV-a , obzirom da popust nije ni ponudio. Kada se na iznos ponude od 15.922,50 KM uključi iznos PDV-a (17%) što iznosi 2,706,83 KM dobije se Ukupna cijena za ugovor od 18.629,33 KM, što je ponuđač i prikazao u obrascu.
Također napominje da je Tenderskoj dokumentaciji u tački 10.4.2. propisano da „Ukupna cijena ponude mora biti isto izražena u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 2. tenderske dokumentacije) i Obrascu za cijenu ponude (Aneks 4. tenderske dokumentacije). U slučaju da se cijena ponude bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude ne slaže sa cijenom ponude bez PDV- a iz Obrasca za dostavljanje ponude, prednost se daje cijeni (važi cijena) ponude bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks 4.), član 17. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. "
UO je uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude ponuđača Minex Trade d.o.o. Zenica.
U.O utvrdio da je navedeni ponuđač ispustio da upise slovima cijenu ponude , ali kako ne postoji nikakvo neslaganje u navedenom Obrascu, U.O. cijeni da se izostavljeno upisivanje cijene ponude slovima ne može smatrati razlogom za odbacivanjem ove ponude kao neprihvatljivom. Cijena koja je iskazana u Obrascu za dostavljanje ponude Aneks 2, identična je cijeni koja je iskazana u Obrascu za cijenu ponude-robe Aneks 4, te je navedenim ispoštovan zahtjev tražen tačkom 10.4.2.

Žalitelj dalje navodi: U obrascu za ponudu stavka 5)koja se odnosi na rok važenja ponude naznačeno je da se rok važenja ponudeupisuje kao broj dana ili mjeseci, te se upisuje brojčano i slovima, ponuđač". Minex Trade d.o.o. Zenica je izostavila da upiše rok važenja ponude prema zahtjevu iz Obrasca za ponudu.
Izjašnjenje: Žalitelj se i ovom žalbenom navodu koristi izrazom Obrazac za ponudu , i na taj način U.O dovodi u dilemu šta se tačno pod istim podrazumijeva, obzirom da obrazac pod takvim nazivom nije propisan tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u priloženi Obrazac za dostavljanje ponude kojeg je dostavio ponuđač Minex Trade d.o.o. Zenica, Ugovorni organ je našao da je navedeni ponuđač u dijelu Izjave ponuđača pod rbr. 5 koja čini sastavni dio Obrasca za dostavljanje ponude i pod upisao datum 18.09.2021.godine, što se nedvosmisleno odnosi na period važenja ponude. Također, ovom T.D, propisan je period važenja ponude od 90 dana. Shodno činjenici da Obrazac za dostavljanje ponude kao i kompletna ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe od strane ponuđača i ovjerena pečatom ponuđača Minex Trade d.o.o. Zenica, Ponuđač je samim tim prihvatio sve njene zahtjeve uključujući i njom propisani period važenja ponude od 90 dana, a sve u skladu sa zahtjevom propisanim tačkom *10.7.1. ove tenderske dokumentacije koja glasi „* Ponude moraju važiti devedeset (90) dana" .
Cijeneći naprijed navedeno, žalbeni navodi ponuđača „Svjetlost BH -Print " d.o.o. Sarajevo ne spadaju u propuste da bi se ponude ponuđača Štamparija Fojnica i Minex trade Zenica u tom pogledu odbacile kao neprihvatljive, poštujući odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama. Shodno naprijed navedenom Ugovorni organ prosljeđuje žalbu ponuđača i svoje izjašnjenje URŽ-u na dalje postupanje sa dokumentacijom u vezi predmetnog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1887-4/21 od 12. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da u cijelosti osporava navode ugovornog tijela, smatra da je ukazao na značajan broj propusta koji su napravili ponuđači Štamparija Fojnica dd Fojnica i Minex trade doo Zenica pa je jasno da njihove ponude nisu sačinjene u skladu sa zahtjevima koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji, te se zaključuje da ugovorni organ sam ne vrši ocjenu ponuda u skladu sa postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji.
Predlaže da se ponude ponuđača Štamparija Fojnica dd Fojnica i Minex trade doo Zenica proglase neprihvatljivim i odbace kao nepotpune te da se donese nova Odluka kojom se ugovor za ovaj postupak javne nabavke dodjeljuje našoj firmi, s obzirom da je naša ponuda jedina tehnički i formalno ispravna, te zadovoljava sve uslove koji su traženi TD.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj Štamparija Fojnica d.o.o. Fojnica je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1887-5/21 od 12. 07. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih

pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku, člankom 109. i člankom 111. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja Štamparija Fojnica d.o.o. Fojnica, ponude ponuditelja Minex Trade d.o.o. Zenica te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, broj: 009-0-Su-21-000447 od 25. 05. 2021. godine, te je utvrdilo sljedeće:

- Točkom 10.4.2. propisano je Ukupna cijena ponude mora biti isto izražena u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 2. tenderske dokumentacije) i Obrascu za cijenu ponude (Aneks 4. tenderske dokumentacije). U slučaju da se cijena ponude bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude ne slaže sa cijenom ponude bez PDV- a iz Obrasca za dostavljanje ponude, prednost se daje cijeni (važi cijena) ponude bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks 4.), član 17. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. ";
- Točkom 10.4.6. propisano je da se Cijena ponude piše brojevima i slovima, kako je to predviđeno u Obrascu za dostavljanje ponude - Aneks 2. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima;
- Točkom 10.7. propisan je period važenja ponude po kojem ponude moraju važiti 90 dana računajući od isteka roka za podnošenja ponuda.;
- U aneksu 2 Obrazac za dostavljanje ponude pod točkom 5 propisano je da ova ponuda važi (broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do (...../...../.....) (datum).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Štamparija Fojnica d.d. Fojnica, broj: 149/21 od 14. 06. 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo:

- Na stranici 2/16 – 3/16 nalazi se Aneks 2 Obrazac za dostavljanje ponude u kojoj se kod podatka o ponuditelju navodi naziv ponuditelja i adresa, ali se ne navodi ID ponuditelja, pod točkom 3. Izjave ponuditelja upisana je cijena ponude brojčano, dalje pod točkom 5. iste Izjave navodi se da ista važi do 18. 09. 2021. godine gdje nije upisan broj dana ili mjeseci niti slovima, a niti brojčano.

Uvidom u ponudu ponuditelja Minex Trade do.o. Zenica od 16. 06. 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo:

- Na stranicama 3 -5 nalazi se Aneks 2 Obrazac za dostavljanje ponude u kojoj se kod podatka o ponuditelju ne navodi naziv ponuditelja, ID broj niti adresa ponuditelja, pod točkom 3. Izjave ponuditelja upisana je cijena ponude brojčano, dalje pod točkom 5. iste Izjave navodi se da ista važi do 18. 09. 2021. godine gdje nije upisan broj dana ili mjeseci niti slovima, a niti brojčano.

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nesporno zaključuje da su ponuditelji u konkretnom postupku javne nabave bili obavezni upisati cijenu ponude brojevima i slovima, kako je to predviđeno točkom 10.4.6. tenderske dokumentacije.

Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) utvrđuje se model standardne tenderske dokumentacije, a koji uređuje sadržaj tenderske dokumentacije, način izrade, postupanje s tenderskom dokumentacijom i druga pitanja u svezi s tenderskom dokumentacijom, način određivanja minimalnih uvjeta za kvalifikaciju, sadržaj ponude, način izrade i postupanje s ponudama, postupak zaprimanja ponuda, postupak pregleda i ocjene ponuda i sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, sadržaj zapisnika o ocjeni zahtjeva za sudjelovanje u ograničenom postupku javne nabave, pregovaračkom postupku s objavom obavijesti, natjecateljskom dijalogu i pregovaračkom postupku bez objave obavijesti. Ugovorna tijela dužna su pripremati tendersku dokumentaciju u skladu sa ovim Naputkom.

Cijena ponude propisana je člankom 14. navedenog Naputka na način da "*(1) Ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorno tijelo to izričito odredilo u tenderskoj dokumentaciji.*

(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

(3) U cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude iz članka 5. ovog naputka.

(4) Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrati će se da nije ponudio popust."

Sastavni dio navedenog Naputka u smislu članka 21. su Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) toč. a) do d) Zakona (Aneks 4.), Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) toč. a) do d) Zakona (Aneks 5.), Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. stavak (1) toč. c), d), e) i g) Zakona (Aneks 6), Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. stavak (1) toč. c), d) i f) Zakona (Aneks 7.), i Izjava o sukobu interesa iz članka 52. Zakona (Aneks 8).

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo postupilo sukladno navedenom Naputku kada je u tenderskoj dokumentaciji propisalo Obrazac za cijenu ponude na način kako je to definirano odnosno propisano Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15). Osim toga, ugovorno tijelo je u točci 10.4.6. tenderske dokumentacije propisalo da se cijena ponude piše brojevima i slovima, a koja odredba tenderske dokumentacije je u skladu sa člankom 14. stavak (2) Naputka. Prema tome, ponuditelji su bili obavezni da u svojim ponudama upišu cijenu ponude brojevima i slovima, pa kako izabrani ponuditelj Štamparija Fojnica d.d. Fojnica i ponuditelj Minex Trade d.o.o. Zenica u svojim ponudama nisu niti u jednom dijelu (Obrazac za dostavljanje ponude, Obrazac za cijenu ponude i Nacrt ugovora) upisali cijenu ponude slovima, to isti nisu postupili u skladu sa točkom 10.4.6. tenderske dokumentacije i člankom 14. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), odnosno u postupku javne nabave ovi ponuditelji se nisu pridržavali zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN uslijed čega su se stekli uvjeti da se ponude ovih ponuditelja odbace u smislu članka 68. stavak (4) točka i) ZJN, te je stoga proizvoljno pozivanje ugovornog tijela na odredbu točke 10.4. tenderske dokumentacije, jer se u ponudi cijena ponude mora izraziti kako brojevima tako i slovima, a sukladno gore citiranoj odredbi članka 14. stavak (2) Naputka.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja **osnovan**.

U kontekstu žalbenih navoda kojima žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja Štamparija Fojnica d.d. Fojnica i ponuditelj Minex Trade d.o.o. Zenica da isti u Aneksu 2 Obrazac za dostavljanje ponude nisu upisali period važenja ponude i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nesporno zaključuje da navedeni ponuditelji nisu upisali brojevima i slovima period važenja ponude u danima ili mjesecima, ali su upisali da njihove ponude vrijede do 18. 09. 2021. godine, pa kako je rok za otvaranje ponuda bio 18. 06. 2021. godine sukladno Obavijesti o nabavi 885-1-1-18-3-6/21 od 28. 05. 2021. godine, to znači da su ponuditelji upisali datum koji odgovara roku od 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.

Člankom 60. stavak (1) ZJN propisano je Razdoblje važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Razdoblje važenja ne može biti kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj ne navede u ponudi razdoblje njenog važenja, smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji.

S tim u vezi, te imajući u vidu činjenicu da su izabrani ponuditelj Štamparija Fojnica d.d. Fojnica i ponuditelj Minex Trade d.o.o. Zenica upisali datum do kojeg vrijedi njihova ponuda, ovo tijelo zaključuje da su navedeni ponuditelji postupili u skladu sa točkom 10.7. tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovan**.

U kontekstu žalbenih navoda kojima žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja Štamparija Fojnica d.d. Fojnica i ponuditelj Minex Trade d.o.o. Zenica da isti u Aneksu 2 Obrazac za dostavljanje ponude nisu upisali podatke o ponuditelju, ovo tijelo nesporno zaključuje da izabrani ponuditelj Štamparija Fojnica d.d. Fojnica nije upisala ID podatak, dok ponuditelj Minex Trade d.o.o. Zenica nije upisao podatak o ponuditelju odnosno naziv ponuditelja, ID broj i adresu ponuditelja. Međutim, iz druge dokumentacije dostavljene u ponudama navedenih ponuditelja (Štamparija Fojnica d.d. Fojnica – stranica 1/16 vidljiv ID broj, aktuelni izvod iz sudskog registra – stranica 11/16 – 12/16 vidljiv ID broj; Minex Trade d.o.o. Zenica – stranica 1 vidljiv ID broj i adresa, aktuelni izvod iz sudskog registra – stranica 12) očito je da se radi o formalnom nedostatku koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude.

Ovo vijeće ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom žalbenom navodu nije moglo primijeniti jer se iz ponuda izabranog ponuditelja Štamparija Fojnica d.d. Fojnica i ponuditelja Minex Trade d.o.o. Zenica može utvrditi ID broj odnosno naziv ponuditelja, ID broj i adresa sjedišta.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da su ovi žalbeni navodi **neosnovani**.

Sukladno naprijed navedenom, žalitelj je opravdano ukazao na propust u ponudama izabranog ponuditelja Štamparija Fojnica d.d. Fojnica i ponuditelja Minex Trade d.o.o. Zenica da isti nisu upisali slovima cijenu ponude, pa ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku na način da okonča predmetni postupak javne nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo, Ismeta A. Šerbe 3, 71000 Sarajevo,
- Kantonalni sud u Sarajevu, Šenoina 1, 71000 Sarajevo,
- Štamparija Fojnica d.o.o. Fojnica, Prokoški put bb, 71270 Fojnica,
- evidencija
- a/a